

Daljit Singh & others, v. P.S.E.B. & another 1
(R.S. Mongia, J.)

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਹੈ।

(20) ਹੋਰ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(21) ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧ P/4 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਆਰ ਐਸ ਮੌਗਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.ਜੇ

ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

PSEB ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰਬਰ 7734

29 ਨਵੰਬਰ, 2000

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- - ਆਰਟ. 226—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ III ਨਿਯਮ, 1996 — ਆਰ.ਐਲ. 9—ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ 3 ਅਗਸਤ, 1988 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ—ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟਸ (APAs) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ—RI. 1996 ਦੇ 9 ਨਿਯਮ AP A ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ITI ਦੇ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਜਰਬਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਅਨੁਭਵ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਤ ਕੀਤਾ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ-ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਜਰਬਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-3 ਅਗਸਤ, 1988 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਰਿੱਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਜੋ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ITI ਕੋਰਸ

Daljit Singh & others, v. P.S.E.B. & another 2
(R.S. Mongia, J.)

ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1996 ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਅਗਸਤ, 1988 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਨ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਯੂਓਨ-ਆਈਟੀਆਈ, ਜੂਨੀਅਰ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 17 ਅਤੇ 20)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਪਿਕਾ ਵਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜੀ.ਕੇ ਚਤਰਥ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਨਿਰਣਾ

ਆਰ ਐਸ ਮੋਂਗੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 10327 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਨੁਕਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ-ਇਲ ਰੂਲਜ਼, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ, ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਤਜਰਬਾ 3/4 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਮਕੈਨੀਕਲ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ਮੈਟ੍ਰਿਕ ITI ਮਕੈਨੀਕਲ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਟਰੇਡ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਪਲੋਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ

(3) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ

ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ/ਅਨੁਭਵ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

ਪੋਸਟ	ਪੋਸਟ ਭਰਨ ਦਾ ਢੰਗ	ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ	ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਨੁਭਵ	ਦਿੱਪਣੀਆਂ
1	2	3	4	5

Daljit Singh & others, v. P.S.E.B. & another 3
(R.S. Mongia, J.)

ਸਹਾਇਕ ਪੇਂਦਾ ਸੇਵਾਦਾਰ	ਸਿੱਧੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ (33% ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ)	1. ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਮਕੈਨੀਕਲ/ ਇਲੈਕਟਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ 3/4 ਸਾਲ।	3 ਸਾਲ ਅਨੁਭਵ ਕੰਡੈਸਰ, ਬਾਇਲਰ, ਫੀਡ ਪੰਪ ਅਤੇ 15 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਯੰਤਰਾਂ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ।	ਲੋੜ- ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੇ ਬਾਇਲਰ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਬਾਇਲਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਯੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।
		ਜਾਂ	2. ITI ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ/ਮਕੈ ਨੀਕਲ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ।	15 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਯੰਤਰਾਂ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ 8 ਸਾਲ ਦਾ ਅਨੁਭਵ । 1 ਸਾਲ
	2. ਜੂਨੀਅਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਟੈਂਡੈਂਟ (67% (1) 3/4 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ)	ਜਾਂ	ਬਾਇਲਰ ਯੋਗਤਾ	

Daljit Singh & others, v. P.S.E.B. & another 4
(R.S. Mongia, J.)

ਦੇ ਪੋਸਟ ਮਰੀਨਰ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਭਰਨਾ	ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ	ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਨੁਭਵ	RemarLrks
1	2	3	4
	(3) ITI ਪਾਸ/ ITI	3 ਸਾਲ	
	ਨਾਲ ਨਾਨ- ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਬਾਇਲਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਜਾਂ		
	(4) ITI ਨਾਲ	4 ਸਾਲ	
	ਮੈਟ੍ਰਿਕ/ਨਾਨ- ਜਾਂ		
	(5) ਗੈਰ-ਮੈਟ੍ਰਿਕ	6 ਸਾਲ	

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਏ ਹਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਕਰ ਸਿੱਧਾ ਨੈ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਲਗਭਗ 15 ਤੋਂ 19 ਲਈ 15 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲ ਉਹ ਸਾਰੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਸੋਮ ਨਾਥ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੂਨੀਅਰ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਦਸਵੀਂ ਪਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ, 1991 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ, 1995 ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ, 1996 ਦਰਮਿਆਨ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਭਾਵ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਮੀਮੋ ਨੰ. 8781/90/Estt. 88, ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਨੇ ਸਾਰੇ ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ/ਐਸ.ਈਜ਼ (ਓ.ਐੱਡ.ਐਮ) ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ। ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਸੁਪਰ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ, ਰੋਪੜ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟਸ (ਏ.ਪੀ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਭਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭੇਜਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਨ। ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਟਰੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਟ ਵਿੱਚ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P.4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਅਨੁਸੂਚੀ P. 4, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

Daljit Singh & others, v. P.S.E.B. & another 5
(R.S. Mongia, J.)

ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ। ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਤੱਕ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀਆਂ ਸਨ।

(7) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੀ ਕੋਈ ਪੋਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੂਨੀਅਰ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ, ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਅਨੁਭਵ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਸੀ:-

"10. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੁਨਰਮੰਦ ਕਾਮੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਗ੍ਰੁੱਪ I ਅਤੇ II, ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੁੱਪ I ਅਤੇ II, ਜੂਨੀਅਰ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪੈਰੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:-

"10. ਕਿ ਇਸ ਪੈਰਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਜੂਨੀਅਰ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 1999 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6221 ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਸੁਪਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(9) ਸਾਡੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੁੱਪ I ਅਤੇ II ਆਦਿ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਉਪਕਰਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਇਲਰ, ਫੀਡ ਪੰਪ, ਕੰਡੈਂਸਰ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1999 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 6221 ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟਾਫ਼ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 29 ਮਾਰਚ, 2000 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ 7 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਰਬਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ITI ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ

Daljit Singh & others, v. P.S.E.B. & another 6
(R.S. Mongia, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ 12 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ:-

ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਆਈਟੀਆਈ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਆਈਟੀਆਈ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਲਈ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ 13 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।”

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ITI ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ITI ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਚਮੈਂਟ।

(12) ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ* ਬਨਾਮ *ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ* (1) ਅਤੇ *ਏ ਕੇ ਰਘੁਮਣੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ* ਬਨਾਮ *ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ* (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਕਿ ਅਨੁਭਵ ਜੋ ਗਿਣਨਯੋਗ ਜਾਂ ਗਿਣਨਯੋਗ ਹੈ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- (1) 2000 (1) SLR 303 (SC)
- (2) 2000 (2) SLR 633

ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। *ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ)* ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ?" ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 19 ਅਤੇ 20 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"19. ਅਸੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ 30

Daljit Singh & others, v. P.S.E.B. & another 7
(R.S. Mongia, J.)

ਜੂਨ, 1989 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ (i) ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ (ii) 2 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ 2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਲੇ, 3 ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹਰ ਸਾਲ 1/2 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 5 ਅੰਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

20. ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਜਰਬੇ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਨੁਭਵ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਗਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ *ਸੁਭਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1995)* ਸਪਲਾਈ ਵਰਗਾ ਹੈ। (3) SCC 332) ਜਿੱਥੋਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਵਿਭਾਗ (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1991 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(e) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 3(e) ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਨੇ ਮੁੱਢਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।"

(13) ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

"ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ *ਏ.ਕੇ. ਰਘੂਮਾ ਨਿਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ*, (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਚੁੱਪ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ

ਤਜਰਬਾ: ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਗਸਤ, 1988 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਜਿਸਦੀ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਇਸ ਦਫ਼ਤਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰ. 64/ENG-20(7) ਵੋਲ. ਬਿਮਾਰ, ਮਿਤੀ 31 ਮਈ, 1988, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ (ਰੁਪਏ 325/495) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ:■—

ਫਿਟਰ, ਵੈਲਡਰ, ਟਰਨਰ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ, ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਮਕੈਨਿਕ, ਰੇਡੀਓ ਅਤੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਮਕੈਨਿਕ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਮਕੈਨਿਕ, ਰੈਫ੍ਰਿਜਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਅਰ ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਮਕੈਨਿਕ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ 2 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਕੋਰਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ (ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ)। ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ (50 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ) ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਾਇਰਮੈਨ ਜਾਂ ITI ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ।”

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੁਨਰਮੰਦ ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ/ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ/ਜੂਨੀਅਰ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੋਸਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ITI ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਭਾਵ ITI ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਕੋਰਸ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨੀਅਰ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ।

(17) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਕ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ ਨਿਰਣੇ, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਨੁਭਵ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਗਸਤ, 1988 (ਸੁਪਰਾ) ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 1996 ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ *ਕਮਲਾ ਜੋਸ਼ੀ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ*

ਆਦਿ (1994 ਦਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 10859, 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) ਵਿੱਚ ਉਠਿਆ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ/ਹੈੱਡਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:

“BTBEd ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ, ਜਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਧਿਆਪਨ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਬੇਸਿਕ ਟਰੇਨਿੰਗ:-

- (i) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ ਜਾਂ ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਨਾਲ ਐਮ.ਐੱਡ. ਛੇ ਸਾਲ.
- (ii) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ ਜਾਂ ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਬੀ.ਟੀ ਜਾਂ ਬੀ.ਐੱਡ. ਸੱਤ ਸਾਲ.
- (iii) BA ਜਾਂ B.Sc ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਬੀ.ਟੀ ਜਾਂ ਬੀ.ਐੱਡ. ਅੱਠ ਸਾਲ;
- (iv) ਡੀਪੀ ਐਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਸਾਲ; ਅਤੇ
- (v) BA ਜਾਂ B.Sc ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਨਾਲ ਐਮ.ਐੱਡ. ਸੱਤ ਸਾਲ।”

(8) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ (i) ਤੋਂ (v) 'ਤੇ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਆਪਨ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ (i) ਤੋਂ (v) ਤੱਕ ਦੱਸੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਆਪਨ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਧਿਆਪਨ ਅਨੁਭਵ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਮਾਸਟਰ ਜਾਂ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ (ਜਿਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਉਪਰੋਕਤ (i) ਤੋਂ (v) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਜਸਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ (3) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ:-

“ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, 1981 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਦੇ ਕਾਲਮ II ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ “ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਧਿਆਪਨ ਅਨੁਭਵ” ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਲਕਣ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਧਿਆਪਨ ਅਨੁਭਵ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਜਾਂ ਘਟਾਓ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਨ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹੈੱਡ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਮਾਲਕਣ ਦੀ।

(19) ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, 3 ਅਗਸਤ, 1988 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P.7) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਸਹੀ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ

ਗੈਰ-ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ., ਜੂਨੀਅਰ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ, ਸਹਾਇਕ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇ ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ, ਪਲਾਂਟ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਤਜਰਬਾ, ਭਾਵੇਂ ITI ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

(3) 1995 (i) A1J 224

757 HC - Govt. /r.s.-s, HT, Chd.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ_ਵਾਦ ਕੀਤਾ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।